

Број: 1  
Датум: 13.05.2022. год.



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Пвж 115/22  
20.04.2022. године  
Београд

ПРИМЉЕНО	
у	прим. прил.
11.05.2022	
R	од
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ	
У БЕОГРАДУ 20	

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**, у већу састављеном од судије Биљане Суботић, као председника већа, судије Миле Ђорђевић и судије Јасмине Ђурђевић, као чланова већа, у поступку стечаја над Предузећем за трговину и консултантске услуге „GENESIS CAPITAL“ ДОО - у стечају из Београда, Војводе Степе 414 а, решавајући по жалби Одбора поверилаца, изјављене против решења Привредног суда у Београду Ст 257/18 од 28.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 20.04.2022. године, донео је следеће:

### РЕШЕЊЕ

**ПРЕИНАЧАВА СЕ** решење Привредног суда у Београду Ст 257/18 од 28.02.2022. године којим је одбијен захтев Одбора поверилаца од 03.12.2021. године, за разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића из Лазаревца и **РЕШАВА**:

**УСВАЈА СЕ** захтев Одбора поверилаца, па се разрешава дужности стечајног управника стечајног дужника Предузеће за трговину и консултантске услуге „GENESIS CAPITAL“ ДОО - у стечају из Београда, Миладин Стаменковић из Лазаревца и за стечајног управника стечајног дужника именује се Зоран Симић из Београда.

### Образложење

Првостепеним побијаним решењем одбијен је захтев Одбора поверилаца од 03.12.2021. године, за разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића из Лазаревца.

Благовременом жалбом, наведено решење побија Одбор поверилаца, преко председника одбора поверилаца, из свих законом прописаних разлога, указујући да је исто донето уз битну повреду одредаба парничног поступка прописано чланом 374. став 1. и став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. У битном се жалбом указује да је првостепени суд извео погрешен закључак да је престало својство члана Одбора поверилаца повериоцу Град Београд, Градска управа Града Београда, Секретаријат за јавне приходе, на дан 03.12.2021. године. Ово стога што у том тренутку овом повериоцу, као парничној страни, правноснажна судска одлука Привредног апелационог суда ПЖ 1714/2021 донета дана 01.12.2021. године није била ни достављена, ни повериоцу а ни првостепеном суду ради достављања парничним странкама, а имајући у виду одредбу члана 361 ст. 2 Закона о парничном поступку, да пресуда има дејство према странкама од дана када им је достављена. Жалбом се такође указује да је првостепени суд погрешно ценио да је Одбор поверилаца одлуку којом је предложио разрешење садашњег стечајног управника, Миладина Стаменковића, донео дана 03.12.2021. године, обзиром да је таква одлука донета још 25. јануара 2021. године и даље је на снази, а одлуком од 03.12.2021. године, је иста изменењена само у делу у коме је промењена личност стечајног управника чије се именовање предлаже. Предложио је да првостепени суд побијано решење укине, односно преиначи тако што ће усвојити предлог Одбора поверилаца.

Испитујући побијано решење, применом одредбе члана 386. и члана 402. Закона о парничном поступку, а које се примењује на основу одредбе члана 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба Одбора поверилаца основана.

Из стања у списима произлази да је решењем Привредног суда у Београду дана 18.01.2019. године, отворен поступак стечаја над стечајним дужником Предузећем за трговину и консултантске услуге „GENESIS KAPITAL“ ДОО из Београда, из чега произлази да се на конкретан стечајни поступак примењују одредбе Закона о стечају („Сл. Гласник РС“ бр. 104/2009, 99/2011-др. закон, 71/2012-Одлука УС, 83/2014 и 113/2017).

Из стања у списима произлази да је Одбор поверилаца поднеском од 25.01.2021. године поднео једногласни предлог за разрешење садашњег стечајног управника Миладина Стаменковића и истовремено именовање стечајног управника Радослава Гојака из Београда. Наведен предлог поднет је једногласно од сва три члана Одбора поверилаца стечајног дужника, а који чине Привредно друштво Грађевинско предузеће „НАПРЕД“ АД из Београда, Град Београд - Секретаријат за јавне приходе, кога заступа Градско правобраништво и „Бајтон НПЛ“ ДОО Загреб, а који је изабран и за председника Одбора поверилаца. Одбор поверилаца се у предлогу за решење позвао на одредбу члана 32. став 3. Закона о стечају, који се у конкретном случају примењује, наводећи да није потребно наводити разлоге за разрешење, али истовремено указујући и да стечајни управник није предузео све потребне радње, као и да је стручно лице учествовао у давању изјаве и мишљења да је Унапред припремљени план реорганизације стечајног дужника изводљив, из чега произилази да је радио на пословима везаним за имовину стечајног дужника у последње 2 године пре отварања поступка стечаја.

Првостепени суд је решењем Ст 257/18 од 04.03.2021. године, одбио захтев Одбора поверилаца за разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића, а које решење је Привредни апелациони суд као другостепени решењем Пвж 151/21 од 19.05.2021. године, укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку, првостепени суд је решењем од 04.03.2021. године, одбио предлог Одбора поверилаца од 25.01.2022. године за разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића, а које решење је другостепени суд решењем Пвж 464/21 од 22.12.2021. године, укинуо и вратио на поновни поступак.

У поновљеном поступку поднеском од 06.12.2021. године, достављеном првостепеном суду преко председника одбора поверилаца, Одбор поверилаца обавестио је првостепени суд да поднети предлог за разрешење од 25.01.2022. године мења у делу у коме за именовање новог стечајног управника предлаже Зорана Симића из Београда, обзиром да је раније предложени стечајни управник Радослав Гојак због повећаног обима посла не може да прихвати овај предлог. Поднесак је потписан од стране сва три члана Одбора поверилаца, а уз исти је достављена и одлука Одбора поверилаца од 03.12.2021. године из чије садржине произлази да Одбор поверилаца остаје при предлогу и одлуци донетој дана 25.01.2021. године, да се разреши дужности досадашњи стечајни управник Миладин Стаменковић из Лазаревца, па исту одлуку мења само у делу у коме је предложено именовање стечајног управника Радослава Гојака, тако што сада за новог стечајног управника именује стечајног управника Зорана Симића из Београда. Наведена одлука Одбора поверилаца потписана је од стране сва три члана Одбора поверилаца.

Из стања у списима произлази да пред Привредним судом у Београду под бројем П 78/2020 покренут парнични поступак по тужби члана Одбора поверилаца, Града Београда, Градске управе града Београда, Секретаријат за јавне приходе, поднетом против стечајног дужника ради утвђења потраживања овог повериоца према стечајном дужнику које му је у целости оспорено, а у ком поступку је донета првостепена одлука дана 17.11.2020. године, којом је тужбени захтев у целости одбијен. Из стања у списима даље произлази да је решавајући по жалби тужиоца, повериоца Града Београда,

Привредни апелациони суд дана 01.12.2021. године, донео пресуду Пж 1714/21 којом је одбио изјављену жалбу и потврдио првостепену одлуку П 78/20 од 17.11.2020. године.

Првостепени суд је имајући у виду стање у списима, извео закључак да је у моменту доношења одлуке Одбора поверилаца, дана 03.12.2021. године, члан Одбора поверилаца, Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за јавне приходе, изгубио својство повериоца, обзиром да је другостепеном одлуком Пж 1714/21 од 01.12.2021. године, потврђена првостепена одлука којом је одбијен тужбени захтев да се утврди као основано потраживање овог повериоца. Из наведеног, по мишљењу првостепеног суда, произлази да је одлука Одбора поверилаца донета дана 03.12.2021. године, у чијем доношењу је учествовао и овај поверилац, Град Београд, након што је изгубио својство повериоца, донета без три четвртине чланова Одбора поверилаца, како то предвиђа одредба члана 32. став 3. Закона о стечају, из којих разлога је ценио да нису испуњени услови за усвајање наведене одлуке.

Овакав закључак првостепеног суда се не може прихватити као правилан.

Одредбом члана 118. став. 3. Закона о стечају, прописано је да правноснажна одлука о оспореном потраживању има дејство према стечајном дужнику и према свим повериоцима стечајног дужника.

Одредбом члана 361. став 2. Закона о парничном поступку, прописано је да пресуда има дејство према странкама од дана када им је достављена.

Имајући у виду наведено, основано се жалбом указује да даном доношењу другостепене одлуке којом је потврђена првостепена одлука, а којом је одбијен тужбени захтев да се утврди као основано потраживање повериоца Града Београда према стечајном дужнику, није престало својство Града Београда као повериоца, обзиром да иста одлука производи дејство према цитираној одредби члана 361. став 2. Закона о парничном поступку, тек од дана када је повериоцу, ако парничној страни, наведена одлука достављена. Тачно је да првостепена пресуда потврђена другостепеном одлуком својство правоснажности стиче даном доношења другостепене одлуке, што је у конкретном случају 01.12.2021. године, али дејство према странкама производи тек од дана када им буде достављена, јер се тада и упознају са њеном садржином.

Погрешно првостепени суд закључује да је у конкретном случају Одбор поверилаца одлуком од 03.12.2021. године, поднео захтев за разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића.

Из стања у списима произлази да је одлука Одбора поверилаца којом су предложили разрешење стечајног управника стечајног дужника Миладина Стаменковића донета на седници одржаној дана 25.01.2021. године, у саставу Грађевинско предузеће „НАПРЕД“ АД Београд, Град Београда, Секретаријат за јавне приходе и „Бајтон НПЛ“ ДОО Загреб, једногласно, у којој одлуци се Одбор поверилаца позива на одредбу члана 32. став 3. Закона о стечају. Имајући у виду да је наведена одлука Одбора поверилаца донета 25.01.2021. године, а да из садржине одлуке Одбора поверилаца од 03.12.2021. године, јасно произлази да се истом само мења првобитна одлука од 25.01.2021. године само у делу којим се предлаже именовање новог стечајног управника, у погледу његовог имена, то је погрешан закључак првостепеног суда да је реч о новом предлогу.

У конкретном случају, предлог за разрешење Одбора поверилаца поднет је дана 25.01.2021. године, изменењен предлогом од 03.12.2021. године, те другостепени суд сматра да је побијаним решењем првостепени суд одбио наведени предлог у целости.

Одредба члана 32. став 3. Закона о стечају прописује да на предлог Одбора поверилаца за разрешење и истовремено именовање новог стечајног управника за које се изјаснило најмање три четвртине чланова одбора, стечајни судија разрешава стечајног управника и кад не постоје разлози за разрешење прописаних ставом 1. овог члана и истим решењем именује предложеног стечајног управника, осим у случају када је за

стечајног управника именована организација која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника.

Обзиром да из стања у списима произлази да је Одбор поверилаца који чине три члана једногласно донео одлуку дана 25.01.2021. године, да се у складу са чланом 32. став 3. Закона о стечају са дужности стечајног управника разреши досадашњи стечајни управник Миладин Стаменковић из Лазаревца и истовремено именује нови стечајни управник Зоран Симић из Београда, а која одлука је изменењена само у делу именовања предложеног стечајног управника, одлуком од 03.12.2021. године, то другостепени суд налази да су испуњени услови за преиначење првостепене одлуке. Ово стога што је ценио да је првостепени суд у односу на стање у списима извео погрешне закључке а који су резултирали погрешном применом одредби Закона о стечају.

Имајући у виду цитирану одредбу члана 32. став 3. Закона о стечају, те имајући у виду да је Одбор поверилаца једногласном одлуком од 25.01.2021. године, предложио разрешење стечајног управника с позивом на одредбу члана 32. став 3. Закона о стечају, другостепени суд је ценио да су испуњени услови да се усвоји предлог Одбора поверилаца и дужности стечајног управника разреши садашњи стечајни управник Миладин Стаменковић из Лазаревца, без потребе оцене да ли су испуњени или нису испуњени услови за његово разрешење, прописани чланом 32. став 1. Закона о стечају. Обзиром да је Одбор поверилаца поднео предлог за именовање новог стечајног управника, то је одлуку као у ставу I изреке, другостепени суд донео имајући у виду наведени предлог.

Из наведених разлога, ценећи да су у конкретном случају испуњени услови за преиначење побијане одлуке, применом одредбе члана 394. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају, другостепени суд је из разлога наведених овим решењем и донео побијану одлуку.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА**  
Биљана Суботић, с. р.

За тачност отпрака оверава



БС/ББ